

Elektronisch an:
aemterkonsultationen@are.admin.ch

Bern, 9. Oktober 2024

Stellungnahme zur Änderung der Raumplanungsverordnung RPV (Vernehmlassung 2024/54)

Sehr geehrte Frau Lezzi, sehr geehrter Herr Scheidegger, sehr geehrte Damen und Herren

Wir bedanken uns für die Gelegenheit zu obiger Vernehmlassung Stellung zu beziehen. Gerne machen wir davon Gebrauch.

Besonders möchten wir unserer Freude Ausdruck verleihen, dass Sie diese Revision so intensiv und zeitraubend begleitet haben, so dass schliesslich der Rückzug der Landschaftsinitiative möglich wurde. Wir haben das ARE in den letzten Jahren mit dem langandauernden parlamentarischen Prozess als ausgesprochen engagiert und lösungsorientiert wahrgenommen.

Bei unserer Stellungnahme möchten wir sie insbesondere auf die vier Punkte auf den Seiten 2 und 3 dieses Dokumentes hinweisen.

Wir bitten Sie, unsere Vorschläge und Anliegen zu prüfen, und stehen für Fragen gerne zur Verfügung.

Freundliche Grüsse



Stéphanie Penher

Geschäftsführerin
VCS Verkehrs-Club der Schweiz

1. Einleitende Bemerkungen

Der VCS Verkehrs-Club der Schweiz ist Teil des Trägervereins der Landschaftsinitiative. Unsere Stellungnahme deckt sich mit zwei Ausnahmen mit jener des Trägervereins. Die Ausnahmen betreffen Art 25f Abs. 2 letzter Teilsatz und Art 25g.

Im letzten Teilsatz von **Art. 25f Abs. 2** schlagen wir vor, auf die Gebäudezahl als drittes Kriterium zu verzichten und getreu dem Gesetz die Gebäudezahl und die versiegelte Fläche als Kriterium herbeizuziehen, zur Feststellung, ab wann die Kantone die Stabilisierungsziele wieder einhalten. Wir sind überzeugt, dass die Bodenversiegelung – unabhängig davon, ob auf dem versiegelten Boden ein Gebäude steht oder nicht – planerisch und ökologisch relevant ist und haben uns deshalb während den Beratungen in der UREK-S sehr dafür eingesetzt, dass das Kriterium der Bodenversiegelung (und nicht wie bei der Landschaftsinitiative der Gebäudefläche) als gleichwertiges Stabilisierungsziel eingeführt worden ist.

Bei **Art. 25g** lehnen wir es ab, vom Bund bewilligte Bodenversiegelungen und Gebäude nicht den Stabilisierungszielen zu unterstellen. Vom Bund verursachte Bodenversiegelungen und Gebäude sollen analog der Gebäudezahl und Bodenversiegelungen der Kantone stabilisiert werden. Verursachergerecht und stufengerecht wäre, dass der Bund mittels Priorisierung im Rahmen der Sachplanung selbstständig für die Einhaltung der Ziele sorgt, statt das «Konto» jener Kantone übermässig zu belasten, die besonders viele Standorte für Infrastrukturen von Bundesaufgaben auf ihrem Territorium besitzen.

Insbesondere im Verkehrsbereich soll sich auch der Bund die Frage stellen müssen, ob bei Bundesaufgaben das Ausmass der Bodenversiegelungen im Nichtbaugelände und ihr Nutzen in einem angemessenen Verhältnis stehen. Die Kantone müssen eine ähnliche Abwägung zwischen Bodenversiegelung für kommunale Strasseninfrastruktur und Regionalflughäfen oder aber andere, nicht verkehrliche Nutzungen mit dem neuen RPG ebenfalls vornehmen.

Zu **Art. 25a Abs. 4** haben wir zusätzlich folgende Bemerkung: Die Ausdehnung auf touristische Nutzungen entstammt der Stellungnahme des Kantons Graubünden zur von der UREK-S durchgeführten Vernehmlassung. Die Absicht des Gesetzgebers war es, eine Erleichterung für klassische Tourismusregionen einzufügen (siehe auch Begründung von Antragsteller Martin Schmid). Freizeitanlagen befinden sich hingegen in Agglomerationen, wo ihnen im Gegensatz zu touristischen Anlagen in Tourismusregionen keine besondere volkswirtschaftliche Bedeutung zukommt und das Nichtbaugelände ohnehin rar ist. Freizeitanlagen sind zudem deutlich verkehrsintensiver, weil bei touristischen Anlagen typischerweise zumindest ein Teil der Kundschaft vor Ort übernachtet. Entsprechend irritiert sind wir, dass in der Verordnung nun sämtliche Freizeitnutzungen als touristische Nutzungen subsummiert werden sollen.

Wir schliessen mit der Bemerkung, dass die zunehmende Bodenversiegelung in Zeiten mit zunehmender Klimaveränderung auch innerhalb der Bauzone mit negativen Folgen verbunden ist. In diesem Sinne erwarten wir von der Exekutive, dass auch innerhalb der Bauzonen bundesrechtliche Massnahmen getroffen werden. Mit der Finanzierung von Anpassungsmassnahmen an den Klimawandel stehen ab 2025 mit dem neuen CO₂-Gesetz auch zusätzliche Mittel zur Verfügung, um sommerlichen Hitzeinseln und Überschwemmungsereignissen vermehrt auch mit Entsiegelungen zu begegnen. Das neue RPG mit seinem Dreiklang aus Zielvorgaben, Umsetzungsmassnahmen via

Richtplananforderungen und finanziellen Anreizen sowie Sanktionsmöglichkeiten mögen ein Vorbild sein für eine Reform zur Begrenzung der Bodenversiegelung im Baugebiet.

2. Wichtigste Themen der Stellungnahme

Die verfassungsmässigen und gesetzlichen Grundsätze sind auch in der Verordnung zu beachten. Folgende Themen – wie auch im Erläuternden Bericht dargestellt - erscheinen uns wesentlich. Vorschlägen zu den einzelnen Artikeln werden in Kapitel 3 näher ausgeführt.

- **Trennungsprinzip nach Art. 75 BV**

Artikel 75 der Bundesverfassung setzt die Trennung des Baugebiets vom Nichtbaugebiet zur Sicherung der «zweckmässigen und haushälterischen Nutzung des Bodens und der geordneten Besiedlung des Landes» voraus. Nur mit einer Begrenzung der Bauzonen und einer klaren Abgrenzung des Baugebiets zum Nichtbaugebiet sind die raumplanerischen Ziele erreichbar. Das Trennungsprinzip ist der wichtigste Erfolgsfaktor der Raumplanung, der auch die Erhaltung der Produktionsfläche der Landwirtschaft und den Schutz der freien Landschaften überhaupt ermöglicht.

Dieses Trennungsprinzip als Grundlage der Raumplanung ist in der Umsetzung und somit auch auf der Ebene der Verordnung als übergeordnete Richtlinie für jede Bestimmung im Auge zu behalten: Bauen gehört grundsätzlich und ausschliesslich in die Bauzonen. Die RPG-Revision zum Bauen ausserhalb der Bauzonen und der Verordnungsentwurf beziehen sich also auf **Ausnahmeregelungen im Nichtbaugebiet**. Auch dort, wo sie begründete Ausnahmen vorsieht, ist die Interessenabwägung stets im Licht des Trennungsprinzips vorzunehmen, so dass z.B. in noch nicht überbauten Geländekammern keine Ausnahmen zugelassen werden sollen.

- **Stabilisierungsziele**

Die Stabilisierungsziele definieren und bündeln als zentrale quantitative Grössen die Absicht des Gesetzgebers. Die im Entwurf als «**zulässige Veränderung**» vorgeschlagene Zunahme von 1 % - also rund 6'200 neue Bauten – ist aber **deutlich zu hoch**. Sie entspricht dem heutigen Zuwachs während eines vollen Jahrzehnts. Die Gefahr ist gross, dass Kantone mit dem Vollzug weit über die Fünfjahresfrist zur Richtplananpassung hinaus zuwarten, bevor sie Neubauten und Erweiterungen ausserhalb der Bauzone möglichst begrenzen oder jeden Neubau mit dem Abriss eines bestehenden Gebäudes kompensieren. Es ist auch zu befürchten, dass sie die nötigen personellen und finanziellen Mittel dafür deutlich zu spät bereitstellen.

Die Stabilisierungsziele sind massgeblich für alle Bestimmungen des Gesetzes und der Verordnung. Die Anzahl der Gebäude ausserhalb der Bauzone soll möglichst auf den heutigen Stand begrenzt werden. Das Ziel der Stabilisierung der versiegelten Bodenfläche ist schon im Gesetz durchlöchert, da das Sömmerungsgebiet und zahlreiche Nutzungen wie Energieanlagen oder kantonale und nationale Verkehrsanlagen davon ausgenommen sind.

Neben der quantitativen Sicht ist hier im Auge zu behalten, dass der Sinn des Gesetzes der Schutz unverbauter Landschaften ist. Auch nach Gesetz «zulässige Veränderungen» bewirken Zersiedelung und Zerschneidungseffekte in unverbauten Landschaften, weshalb das Stabilisierungsziel möglichst streng zu handhaben ist.

Begriffe wie «**Bodenversiegelung**» und «**touristische Aktivitäten**» sind mit klaren Definitionen festzulegen und die **Datenerhebung effizient** zu regeln. Wir schlagen vor, hier möglichst pragmatisch

vorzugehen. Wichtig ist auch, dass Kantone und Gemeinden über die **nötigen Ressourcen** verfügen, um die Datenaufnahme jeweils bei Planungen und Baugesuchen vorzunehmen.

- **Gesamtkonzept zur Einhaltung der Stabilisierungsziele: Kompensation und Abbruchprämie**

Positiv zu bewerten ist die gesetzliche Verpflichtung der Kantone, im Richtplan ein Gesamtkonzept für die Einhaltung der Ziele zu definieren. Wir begrüßen auch - mit einigen Ergänzungen - die **Regelung der Kompensation**, also des Abbruchs bestehender Bauten. Im Verordnungsentwurf wird die Nicht-Anrechnung unrechtmässig erstellter Bauten an die Stabilisierungsziele geregelt. Analog dazu sollen solche Bauten auch nicht als Kompensationsobjekte zur Verfügung stehen.

Ausserdem besteht die Gefahr, dass wertvolle Bausubstanz als Kompensationsmassnahme dienen soll, wie z.B. leerstehende traditionelle, landschaftsprägende Kleinbauten. Hier braucht es eine konkrete Regelung, damit formell geschützte, aber auch **materiell schutzwürdige Gebäude nicht als Kompensationsmasse** angerechnet werden dürfen.

Die **Abbruchprämie ist ein zentrales Instrument** der Stabilisierung des Gebäudebestandes ausserhalb der Bauzonen. Sie war ein massgeblicher Grund, weshalb der Trägerverein die Landschaftsinitiative zurückgezogen hat, denn die Prämie hat das Potenzial, massgeblich zum Stabilisierungsziel beizutragen. Andere Instrumente sind angesichts der weiterhin überaus zahlreichen Baumöglichkeiten ausserhalb der Bauzonen nicht in Sicht.

Wenn nun der Bund, wie im E-RPV vorgesehen, jegliche Beteiligung an der Verwirklichung des Stabilisierungsziels verweigert (vgl. Ziff. 3.2. des RPV-Erläuterungsberichts), ist dies widersprüchlich und macht das Stabilisierungsziel von Art. 1 Abs. 2 Bst b^{ter} RPG 2023 zum toten Buchstaben: Es ist allgemein bekannt, dass vor allem die grossen ländlichen Kantone mit zu grossen Bauzonen kaum Mehrwertabgaben einnehmen, mit denen sie die Abbruchprämien finanzieren könnten. Hinzu kommt, dass die Mehrwertabgaben nach dem RPG 2012 der Bauzonenredimensionierung sowie der Förderung der Siedlungsentwicklung nach innen dienen sollten. Da das RPG 2023 einen weitreichenden Rechtsanspruch auf die Abbruchprämie statuiert (sogar, wenn ein Ersatzneubau erstellt wird), ist absehbar, dass die Abbruchprämie bei nächster Gelegenheit wieder aus dem RPG gestrichen werden wird. Dann wäre vom Gegenvorschlag zur Landschaftsinitiative kaum mehr etwas vorhanden.

Eine massgebliche Mitfinanzierung der Abbruchprämie aus Bundesmitteln ist also notwendig. Es ist ausserdem absehbar, dass den Kantonen nicht nur finanzielle Mittel, sondern auch **personelle Ressourcen** fehlen, die für Planung, Kommunikation, Datenerhebung und Durchführung der Massnahmen, für die notwendigen Kontrollen und das Reporting nötig wären.

Wichtig scheint uns, dass der Begriff "Ersatzneubau" zur Interpretation von Art. 5a Abs. 1 RPG definiert wird, insbesondere was die Dimensionierung und Lage von Ersatzneubauten betrifft. Kontraproduktiv und widersprüchlich wäre es ferner angesichts der Bedeutung der Baukultur für unsere Siedlungen und Landschaften, wenn eine Abbruchprämie für **geschützte und materiell schutzwürdige Bauten** ausgerichtet würde. Die bundesrechtliche Abbruchprämie darf nicht dazu missbraucht werden, Kulturgüter zu vernichten. Dies ergibt sich klar aus den Zielen und Grundsätzen der Raumplanung: Die Stabilisierung und ihr Instrumentarium dürfen nicht in Konflikt mit anderen Zielen des Gesetzes stehen. Die RPV hat deshalb zu regeln, dass für geschützte und materiell schutzwürdige Bauten keine Abbruchprämie ausgerichtet werden darf. Dasselbe gilt für illegale (formell und materiell

baurechtswidrige) Bauten: Bei ihnen ist die Beseitigung zu verfügen, ohne dass dafür noch eine „Belohnung“ aus Steuermitteln ausgerichtet wird.

- **Gebietsansatz**

Laut RPG können Kantone – müssen aber nicht – ausserhalb des Baugebiets Nichtbauzonen ausscheiden, in denen Bauten jeweils zu kompensieren sind. Solche Sonderzonen haben komplexe Bedingungen zu erfüllen: Eine Verbesserung der Gesamtsituation, wofür Aufwertungsmassnahmen für Landschaft, Siedlungsstruktur, Biodiversität, Kulturland und Baukultur vorzusehen sind. Es ist eine offene Frage, ob und wie dieser «Planungs- und Kompensationsansatz» überhaupt umsetzbar ist.

Der Verordnungsentwurf legt für die Kompensationsmassnahmen begrüssenswerte quantitative Anforderungen fest. Zu den Aufwertungsmassnahmen zitiert er das Gesetz. Angesichts der Komplexität der Frage ist es sinnvoll, dass der Bund im Leitfaden zur Richtplanung z.B. Kriterien und Grundlagen definiert, wie Aufwertungsmassnahmen auszugestalten und zu bewerten sind.

Was Art. 42 Abs. 3^a E-RPV betrifft, so erwarten wir, dass für die Umwandlung von Landwirtschaftsbauten in Wohnraum klare und strenge Vorschriften aufgrund anerkannter Qualitätskriterien zu erlassen sind, welche den übergeordneten Zielen Rechnung tragen. Es ist inakzeptabel, hier eine noch nicht einmal parlamentarisch zu Ende behandelte Motion umzusetzen und so aus verfallenden Bauten im Nichtbaugebiet neue Nutzungen zu schaffen.

Ausnahmeregelungen im Gesetz drohen ebenfalls zu vermehrter Zersiedelung und Verschandelung zu führen. Dies gilt z.B. für «touristische Aktivitäten» und für die Erweiterungs- und Wiederaufbaumöglichkeiten altrechtlicher Gast- und Beherbergungsbetriebe. Soweit eine kohärente Umsetzung der Regelungen überhaupt möglich erscheint, müssen diese im Sinne des Trennungsprinzips streng formuliert und angewandt werden.

- **Ergänzter « Leitfaden Richtplanung » für die Kantone**

Das ARE hat bereits eine Ergänzung des Leitfadens für die Kantone entworfen. Dieser bietet eine notwendige Interpretationshilfe und geht inhaltlich in die richtige Richtung. Nützlich sind vor allem die Ausführungen zu den Stabilisierungszielen, zum Gebietsansatz und zum Gesamtkonzept. Wir würden eine Ergänzung mit konkreten Beispielen begrüßen. Um die komplexe Umsetzung des Gebietsansatzes zu testen, wären Pilotprojekte geeignete Instrumente.

3. Vorschläge zu den einzelnen Bestimmungen der E-RPV

Art. 25a Abs. 4: Festlegung von Gebieten mit schwergewichtig touristischer Nutzung

Die Umsetzung des revidierten Gesetzes ist nicht schlüssig, wenn in der Verordnung der Begriff «touristische» Aktivität aus Art. 1 Abs. 2 Bst. b^{quater} RPG auf «Tourismus- und Freizeitnutzung» erweitert wird, bloss weil sich eine touristische Nutzung von derjenigen zur Freizeitgestaltung nur schwer abgrenzen lässt. Eine allenfalls praktikable Abgrenzung der «touristischen Aktivität» im Richtplan kann an das Einzugsgebiet für entsprechende touristischer Angebote anknüpfen.

Es ist fraglich, ob und welche Anwendungsfälle es für solche Gebiete geben wird. Da das Sömmerungsgebiet schon ausgeschlossen ist, fallen die voralpinen und alpinen stark touristisch geprägten Zonen ausser Betracht. Es dürfte schwierig sein, in der Landwirtschaftszone Begründungen für eine schwergewichtige touristische Nutzung zu finden, die nicht schon mit einem Landwirtschaftsbetrieb zusammenhängen und deshalb standortgebunden sind. Wir schlagen folgende Formulierung vor:

Änderungsvorschlag zu Art. 25a Abs. 4:

~~4 Bodenversiegelungen sind zur Ausübung touristischer Aktivitäten bedingt, wenn sie aus Gründen der Tourismus- und Freizeitnutzung als standortgebunden bewilligt werden und in einem Gebiet mit schwergewichtig touristischer Nutzung liegen. Der kantonale Richtplan legt diese Gebiete fest. Der kantonale Richtplan bezeichnet Gebietseinheiten intensiver touristischer Nutzung im örtlichen Geltungsbereich von Art. 1 Abs. 2 Bst. b^{quater} RPG. Bodenversiegelungen in diesen Gebietseinheiten sind zur Ausübung touristischer Aktivitäten bedingt, wenn sie als standortgebunden für eine touristische Nutzung bewilligt werden, die mit Angeboten an von ausserhalb der betreffenden Gebietseinheit angereiste Nutzer verknüpft ist.~~

Art. 25b: Stabilisierungsziele

Dieser Artikel enthält die zentrale quantitative Zielformulierung: Der aktuelle Wert der Gebäude und der versiegelten Fläche soll pro Kanton 101 % des aktuellen Werts (29. September 2023) nicht übersteigen. Während die Landschaftsinitiative eine Plafonierung und damit keine Zunahme des Bauens ausserhalb der Bauzone forderte, führt das RPG lediglich Stabilisierungsziele ein, erlaubt also grundsätzlich einen Zuwachs; dieser muss aber gering sein. Jedes zusätzliche Gebäude, jede zusätzlich versiegelte Fläche läuft dem Grundsatz der Trennung des Baugebietes vom Nichtbaugebiet zuwider. Diesem Grundsatz kommt Verfassungsrang zu. Die Trennung des Baugebietes vom Nichtbaugebiet gehört zu den wichtigsten Prinzipien des Raumplanungsrechts und ist Voraussetzung für die Wirksamkeit einer raumplanerischen Zonenordnung. Zahlreiche Voten im Parlament verlangten eine **Stärkung** des Grundsatzes der Trennung von Baugebiet und Nichtbaugebiet (beispielhaft für viele vgl. [Mike Egger AB 2023 N 1360](#)). Die eingefügten Elemente zur Flexibilisierung im Sinne einer besseren Berücksichtigung örtlicher oder regionaler Entwicklungsbedürfnisse dürfen den Grundsatz aber nicht schwächen.

Art. 25b E-RPV verletzt den Grundsatz und die erklärte Zielsetzung der Revision, wenn mit einem 1%igen Zuwachs die bisherige Bautätigkeit während gut zehn Jahren weiterhin erlaubt wird. Jährlich über 600

neue Gebäude bei einem **bereits sehr hohen Bestand** von über 618'000 Gebäuden vorzusehen, widerspricht dem Sinn der Stabilisierungsziele und verletzt das verfassungsmässige Trennungsprinzip.

Es ist notwendig, dass die Kantone schon innerhalb der Fünfjahresfrist zur Richtplanrevision handeln und konkrete Stabilisierungs- und Kompensationsmassnahmen ergreifen. Deshalb darf die Zielformulierung kein Freipass sein, während zehn Jahren unvermindert im Nichtbauggebiet zu bauen.

Der Rückzug der Landschaftsinitiative erfolgte als **Kompromiss** und in der Erwartung, dass die vom Parlament beschlossene Stabilisierung bzw. die Stärkung des Trennungsprinzips tatsächlich und im Anschluss an die Gesetzesrevision erfolgt. Die Zahl der Gebäude und die Bodenversiegelung muss auf die durchschnittliche Zuwachsrate während fünf Jahren beschränkt werden, ansonsten von einer Stabilisierung keine Rede mehr sein kann. Die Obergrenze von 0.5% bedeutet für die Initiantinnen und Initianten einen gerade noch tragbaren Kompromiss zwischen dem notwendigen Baustopp ausserhalb der Bauzone und der allenfalls in Einzelfällen wünschbaren Flexibilität.

Änderungsantrag zu Art. 25b:

Die Stabilisierungsziele sind erreicht, wenn die aktuellen Werte bezüglich der Gebäudeanzahl und der versiegelten Fläche im betreffenden Kanton nicht mehr als **die Obergrenze von ~~101~~ 100.5 Prozent** der massgebenden Werte am 29. September 2023 betragen.

Art. 25c: Massgebende Werte am 29. September 2023

Der Referenzdatenstand kann unter anderem gemäss Art. 25d Abs.2 nachgeführt werden.

«Bestmöglich» sind die Daten, bei welchen auch bislang nicht als unrechtmässig bestehende Gebäude und unrechtmässig versiegelte Flächen erfasste Bauten entsprechend erfasst und im Referenzdatenbestand berücksichtigt werden (vgl. Änderungsantrag zu Art. 25d).

Änderungsvorschlag zu Art. 25c Abs. 2:

² Unrechtmässig bestehende Gebäude und unrechtmässig versiegelte Flächen, **deren Beseitigung am Stichtag rechtskräftig verfügt war**, werden an diesen Datenstand nicht angerechnet. **Wird zu einem späteren Zeitpunkt die Beseitigung von unrechtmässig bestehenden Gebäuden und unrechtmässig versiegelten Flächen rechtskräftig verfügt, werden diese Gebäude und versiegelten Flächen ebenfalls nicht länger angerechnet.**

Art. 25d: Geodaten und Koordinaten

Die Regelung zur Erhebung der Geodaten wird grundsätzlich begrüsst, damit bei Baugesuchen die Flächen der Gebäude und der Bodenversiegelung festgehalten werden. Für die Umsetzung des Raumplanungsrechts ist die Verfügbarkeit entsprechender Daten wichtig, auch wenn eine vollständige Erhebung wohl zu aufwändig und zu komplex scheint. Wesentlich für die Zielerreichung ist, dass die bestehenden, bewilligten, realisierten oder aufzuhebenden versiegelten Flächen jeweils bei Veränderungen erhoben werden, also wenn Projekte geplant und Baugesuche eingereicht werden. Diese Erhebungen pro Projekt sollen so präzise wie möglich und nicht nur «summarisch» sein.

Mit der Prüfung kann auch der Referenzdatenstand gemäss Art. 25c nachgeführt werden. (vgl. Änderungsantrag zu Art. 25d). Eine Nichtberücksichtigung der als unrechtmässig erstellt erkannten Gebäude und versiegelten Flächen steht im Widerspruch zur erklärten Absicht des Gesetzgebers, den Grundsatz der Trennung von Baugebiet und Nichtbaugebiet zu stärken.

Änderungsantrag zu Art. 25d Abs. 2 und zum Verweis unter der Sachüberschrift

[...]

(Art. 1 Abs. 2 ~~Bst. b^{quater}~~ und Art. 8d RPG)

Bei der Beurteilung von Baugesuchen wird **mindestens summarisch** geprüft, ob der Datenstand zum Stichtag (Art. 25c) im betroffenen Gebiet korrekt festgehalten ist.

Art. 25e: Periodische Überprüfung der Stabilisierungsziele (Art. 8d Abs. 3 und 4 RPG)

Die Erreichung der Stabilisierungsziele wird laut RPG periodisch überprüft. Die RPV sieht die Überprüfung alle vier Jahre vor oder wenn die Zielerreichung gefährdet ist; dann ist der Richtplan innert fünf Jahren wieder anzupassen. Wird die Frist verfehlt, besteht eine Kompensationspflicht für Bauten, bis ein zielkonformer Richtplan genehmigt ist.

Bei Verfehlen der Ziele muss das Gesamtkonzept im Richtplan nicht zwingend angepasst werden. Der Kanton könnte auch die Kompensationen anwenden, bis der nächste Richtplan genehmigt ist. Diese koordinierten Fristen und Massnahmen erscheinen zweckmässig.

Allerdings fehlt die Regel, dass die Gefährdung der Zielerreichung zu definieren ist, etwa mit Schwellenwerten im Gesamtkonzept. Sinnvoll wären ausserdem Sofortmassnahmen, sobald die Zielerreichung gefährdet scheint, z.B. eine Kompensationspflicht für ausgewählte Nutzungen, Anreize für Abbrüche oder Massnahmen gegen illegales Bauen.

Der Verweis in Absatz 5 scheint überflüssig.

Änderungsvorschlag zu Art. 25e

Art. 25e: **Gesamtkonzept und p**Periodische Überprüfung der Erreichung der Stabilisierungsziele

(Art. 8d Abs. 1, 3 und 4 RPG)

¹ Im Gesamtkonzept zur Erreichung der Stabilisierungsziele legen die Kantone Schwellen unterhalb der Obergrenze gemäss Art. 25b fest, bei deren Überschreitung die Stabilisierungsziele als gefährdet gelten.

² Die periodische Überprüfung der Erreichung der Stabilisierungsziele erfolgt mindestens alle vier Jahre im Rahmen der Berichterstattung nach Artikel 9 Absatz 1.

³ Erscheint die Einhaltung der Stabilisierungsziele gefährdet, ist der Richtplan innert maximal fünf Jahren wiederum an die Anforderungen von Artikel 8d RPG anzupassen. **Zusätzlich treffen die Kantone wirksame Sofortmassnahmen, um die Einhaltung der Stabilisierungsziele zu gewährleisten.**

⁴ Nach ungenutztem Ablauf dieser Frist besteht eine Kompensationspflicht (Art. 25f). Unter Vorbehalt von Absatz 4 fällt sie dahin, sobald der Bund eine den gesetzlichen Anforderungen genügende Richtplananpassung genehmigt hat.

⁴⁵ Die Kompensationspflicht (Art. 25f) besteht auch dann, wenn die Überprüfung der Erreichung der Stabilisierungsziele ergibt, dass mindestens eines der Stabilisierungsziele nicht mehr erreicht ist. Sie besteht nicht mehr, wenn die Stabilisierungsziele wieder erreicht sind.

⁵ ~~Für die Bezeichnung der Kantone gilt Artikel 52b Absatz 3.~~

Art. 25f: Kompensationspflicht bei Verfehlen der Stabilisierungsziele

Art. 25f klärt, was es bedeutet, wenn gemäss Art. 38b Abs. 3 RPG «jedes weitere Gebäude [...] kompensationspflichtig» wird. Der Abbruch bestehender Gebäude zugunsten eines Neubaus ausserhalb der Bauzone ist der einzige wirksame Mechanismus zur Einhaltung der Stabilisierungsziele; dies insbesondere, weil absehbar ist, dass andere Instrumente wie die Abbruchprämie schnell ausgeschöpft sind. Deshalb ist die Kompensationspflicht strikt einzuhalten und genau zu regeln, wie die Anwendung überprüft und gesichert wird.

Auf ihre Einhaltung hin geprüft werden müssen beide Stabilisierungsziele – sowohl die Zahl der Gebäude wie die versiegelten Flächen. Dafür ist eine «sinngemässe Anwendung von Artikel 38b» vorgesehen, damit die Kompensationspflicht auch gilt, wenn Stabilisierungsziele bezüglich der versiegelten Fläche verfehlt werden. Zudem ist zu präzisieren, dass und wie sich die Kompensation nach der Gebäudefläche bemisst.

Ausserdem muss klar sein, dass Kompensationsmassnahmen nicht dem Ziel des Gesetzes widersprechen dürfen, wertvolle Siedlungsstrukturen und charakteristische Bauten zu schützen. So dürfen zur Kompensation keinesfalls traditionelle, materiell schutzwürdige Bauten abgerissen werden, welche oft prägende Elemente unserer Kulturlandschaften sind. Zu verhindern gilt auch, dass unrechtmässig erstellte Bauten als Kompensationsmasse dienen können.

Änderungsantrag zu Art. 25f

¹ In Kantonen, in denen Artikel 38b Absatz 3 RPG direkt ~~oder sinngemäss (Art. 8d Abs. 4 RPG)~~ zur Anwendung kommt, müssen neu zugelassene Gebäude ausserhalb der Bauzonen durch einen Abbruch von bestehenden Gebäuden so kompensiert werden, dass ~~weder~~ die ursprüngliche **Anzahl der Gebäude noch die** gesamthafte Gebäudefläche ~~nicht~~ vergrössert wird.

² In Kantonen, in denen Artikel 38b Absatz 3 RPG ~~sinngemäss (Art. 8d Abs. 4 RPG)~~ zur Anwendung kommt, müssen neu zugelassene Gebäude oder versiegelte Flächen ausserhalb der Bauzonen durch ~~einen Abbruch von bestehenden Gebäuden oder versiegelten Flächen so kompensiert werden, dass die Anzahl der Gebäude oder die gesamthafte versiegelte Fläche nicht vergrössert werden.~~

³² Mit der Bauausführung darf erst begonnen werden, wenn die kompensatorischen Abbrüche und Renaturierungen erfolgt sind.

⁴³ Bei längerfristigen Renaturierungen genügt es, wenn die baulichen Arbeiten abgeschlossen sind und die Renaturierung gesichert ist. Die blosse Sicherung von kompensatorischen Abbrüchen und Renaturierungen kann genügen, wenn Bauten oder Anlagen ersetzt werden, für die ununterbrochener zonenkonformer oder standortgebundener Bedarf gegeben ist.

⁵ Die Beseitigung von unrechtmässig erstellten Bauten und Anlagen kann nicht als kompensatorischer Abbruch oder als Renaturierung angerechnet werden.

Art. 32e Anlagen zur Nutzung der Energie aus Biomasse (Art. 24 quater RPG)

Grundsätzlich ist zu unterscheiden zwischen landwirtschaftlichen Biomasseanlagen (Art. 16 a Abs. 1^{bis} RPG) und nicht-landwirtschaftlichen Biomasseanlagen ausserhalb der Bauzone (Art. 24 ter RPG), auf die sich Art. 32e RPV bezieht. Deshalb ist die gesetzlich vorgeschriebene Höchstmenge für Landwirtschaftszonen (Art 16a Abs. 1 bis lit. b RPG) für diesen Verordnungsartikel auch nicht bindend. Vielmehr soll hier der Bundesrat die Grenzwerte für die Grösse und Bedeutung von Biogasanlagen im Nichtbaugebiet regeln (vgl. Art. 24ter Abs. 3 RPG). Der Bundesrat sollte deshalb nicht, wie im Erläuternden Bericht angedeutet, einfach die gesetzliche Höchstmenge von 45'000 t Produktion übernehmen, da diese keine praktikable Einheit zur Bemessung der Grösse darstellt.

Vielmehr hat er sich auch hier an die Planungsgrundsätze und -ziele des RPG zu halten. Anwendbar sind hier die Grundsätze, dass die natürlichen Lebensgrundlagen wie Boden und Landschaft zu schützen und eine ausreichende Versorgungsbasis des Landes zu sichern sind, insbesondere, dass für die Landwirtschaft genügend Flächen für geeignetes Kulturland (v.a. Fruchtfolgeflächen) sowie naturnahe Landschaften und Erholungsräume zu erhalten sind (vgl. Art. 1 Abs. 2 lit. a und d sowie Art. 3 Abs. 2 lit. a und d RPG). Diese gesetzlichen Ziele sind auch für Biomasseanlagen mit Ausnahmegewilligungen anwendbar.

Da es sich bei den Biomasseanlagen gemäss Art. 32e RPV explizit nicht um jene in der Landwirtschaftszone handelt, sind dies keine landwirtschaftlichen Bauten, welche daher eindeutig von Trennungsgrundsatz erfasst werden und grundsätzlich dem Nichtbaugebiet zuzuschreiben sind. Eine räumliche und flächenmässige Beschränkung der Anlage und eine restriktive Handhabung der Ausnahme scheinen notwendig. Das ergibt sich auch aus der neueren Lehre, die aufgrund der «hoch angesetzten Schwelle vor einem nicht unerheblichen Anwendungsbereich» ausgeht (vgl. Beatrix Schibli, Biogasanlagen im neuen RPG, in: Jusletter, publiziert am 19. August 2024, S. 17 N 35).

Eine flächenmässige Begrenzung bietet den Bewilligungsbehörden zudem eine praktikable, bekannte Berechnungsweise. Das «wenig empfindliche oder vorbelastete Gebiet» (vgl. Art. 24 ter) soll nicht wegen der Biomasseanlagen zu einem vorbelasteten oder nicht mehr empfindlichen Gebiet werden.

Zur Regelung der Standortgebundenheit von Zwischenlagern sollte ergänzt werden, dass sich diese in der Nähe der Anlage zur Nutzung der Biomasse befinden müssen und von der flächenmässigen Obergrenze erfasst werden.

Änderungsantrag zu Art. 32e Abs. 2 und 3: Anlagen zur Nutzung der Energie aus Biomasse

² Gibt es für nachgewiesene Bedürfnisse für die Zwischenlagerung des Ausgangsmaterials oder der Endprodukte Standorte ausserhalb der Bauzonen, die wesentlich vorteilhafter sind als ein Standort

innerhalb von Bau- oder Spezialzonen, so können dort entsprechende Lager **im Umfeld der Anlage** ebenfalls standortgebunden sein, **sofern die Gesamtfläche von bis zu 5'000 m² nicht überschritten wird.**

³ Besteht für die Anlage eine Planungspflicht, so bedarf das Vorhaben einer entsprechenden Grundlage. Nicht planungspflichtig sind Anlagen bis zu einer verarbeiteten Substratmenge an unverholzter Biomasse von höchstens 45 000 Tonnen pro Jahr, **deren Fläche weniger als 5'000 m² beträgt.**

Art. 33a: Nichtbauzonen mit zu kompensierenden Nutzungen

Art. 33a Abs. 1 E-RPV definiert, dass bei Nutzungen in Nichtbauzonen sowohl das oberirdische Bauvolumen als auch die in Anspruch genommenen Flächen sowie das Kulturland zu kompensieren sind. Abs. 3 beschreibt, dass Kompensationen und Aufwertungen erfolgen müssen, bevor die zu kompensierenden Nutzungen realisiert werden. Diese Formulierungen scheinen zweckmässig.

Abs. 2 E-RPV wiederholt praktisch den Gesetzesartikel Art. 18^{bis} Abs. 1 Bst. b RPG mit der Auflistung der zu berücksichtigenden Themenfelder für Aufwertungsmassnahmen.

Der sog. Gebietsansatz sieht Zonen im Nichtbaugebiet vor, bei denen Bauten möglich sind, wenn sie kompensiert werden und wenn sie die «Gesamtsituation» verbessern. Die Einführung solcher Gebiete ist fakultativ. Der Kanton, der solche Gebiete bezeichnen will, müsste begründen, warum er Bauen im Nichtbaugebiet erlauben will. Zudem ist zu definieren, was «Verbesserung der Gesamtsituation» aufgrund der sechs vorgeschriebenen Themenbereiche bedeutet. Während Kompensationen quantitativ bewertet werden, sind die Aufwertungsmassnahmen qualitativ zu begründen.

Es ist sinnvoll, den Kantonen dazu einheitliche Bewertungskriterien vorzuschlagen, die sich auf anerkannte Qualitätsstandards und einschlägige bestehende Regelungen zu Siedlungsstruktur, Landschaft, Baukultur, Kulturland und Biodiversität stützen. Der Entwurf der Ergänzung des Leitfadens Richtplanung (ARE, Juni 2024) behandelt diese Themen und kann ggf. ergänzt werden. Um eine koordinierte Anwendung zu garantieren, schlagen wir vor, dass diese Grundlage in der Verordnung erwähnt wird.

Änderungsvorschlag zu Art. 33a Abs. 2:

² Die Verbesserung der Gesamtsituation beurteilt sich aufgrund einer umfassenden Interessenabwägung im Hinblick auf die Ziele und Grundsätze der Raumplanung, unter besonderer Berücksichtigung von Siedlungsstruktur, Landschaft, Baukultur, Kulturland und Biodiversität. **Die Kantone stützen sich bei der Realisierung und Bewertung der Verbesserungsmassnahmen auf vom Bund zur Verfügung gestellte inhaltliche Grundlagen.**

Art. 34a Abs. 3: Bauten und Anlagen zur Energiegewinnung aus Biomasse (Art. 16a Abs. 1^{bis} RPG)

Energieanlagen aus Biomasse sollen sich weiterhin dem Landwirtschaftsbetrieb unterordnen und nicht als industrielle Betriebe im Nichtbaugebiet stehen.

Änderungsvorschlag zu Art. 34a:

Die ganze Anlage muss **sich dem Landwirtschaftsbetrieb unterordnen** und einen Beitrag dazu leisten, dass die erneuerbaren Energien effizient genutzt werden

Art. 42 Abs. 3a: Änderung altrechtlicher Bauten und Anlagen

Mit den Art. 24a bis 24e sowie Art. 37a RPG wollte das Parlament Umnutzungen und Ausbauten an zonenwidrigen Bauten zulassen, um zu verhindern, dass sie allmählich verfallen. Grundsätzlich dürfte dies aber nur erfolgen, wenn solche Bauten langfristig erhaltenswert und notwendig sind. Dabei darf nicht der Ausbauwunsch der einzelnen Eigentümerin oder des einzelnen Eigentümers entscheidend sein, sondern das rechtlich Tragbare – auch im Vergleich zu den Ausbaumöglichkeiten aller anderen Betroffenen, die sich an die engen Regeln in den Bauzonen halten müssen.

Bst. a definiert, welche Erweiterung dabei zulässig ist. Bisher konnte die Wohnfläche auf 60% der anrechenbaren Bruttogeschossfläche erweitert werden, neu sollen 100 m² möglich sein, wenn die Baute voll erschlossen ist und als Erstwohnung genutzt wird. Eine Erweiterung um 60% innerhalb des bestehenden Gebäudevolumens ist bereits beträchtlich. Eine weitere Ausweitung unterminiert die Stabilisierungsziele.

Es ist stossend, dass damit Motion Burgherr vom 14. Juni 2023 umgesetzt werden soll, die vom Zweitrat noch nicht einmal behandelt wurde. Diese fordert die Umnutzung stillgelegter Bauernhöfe, obwohl oder weil das Parlament in den Debatten zum RPG eine über das geltende Recht hinausgehende Umnutzung und Erweiterung nicht mehr landwirtschaftlich genutzter Wohnbauten mit angebautem Ökonomieteil abgelehnt hatte. In der Verordnung noch hängige Vorstösse umzusetzen und das soeben verabschiedete Gesetz noch vor seiner Inkraftsetzung wieder umdeuten zu wollen, ist unhaltbar.

Änderungsantrag zu Art. 42 Abs. 3a:

³ Ob die Identität der Baute oder Anlage im Wesentlichen gewahrt bleibt, ist unter Würdigung der gesamten Umstände zu beurteilen. In jedem Fall gelten folgende Regeln:

a. Innerhalb des bestehenden Gebäudevolumens darf die anrechenbare Bruttogeschossfläche nicht um mehr als 60 Prozent erweitert werden. ~~Dieser Wert darf überschritten werden, soweit es nötig ist, um in Bauten mit altrechtlicher landwirtschaftlicher Erstwohnung insgesamt eine anrechenbare Bruttogeschossfläche von 100 m² zu erreichen~~, und nur wenn die Baute voll erschlossen ist und sichergestellt wird, dass der Wohnraum als Erstwohnung genutzt wird.

Art. 43 Abs. 4-6: Altrechtliche gewerbliche Bauten und Anlagen (Art. 37a RPG)

Art. 37a Abs. 2 RPG legt fest, dass altrechtliche (d.h. vor 1980 erstellte) Gast- und Beherbergungsbetriebe privilegiert werden, also gemäss den Regelungen von Art. 43 Abs. 1 bis 3 RPV wieder aufgebaut und erweitert werden dürfen. Für andere altrechtliche Gewerbebauten gelten die restriktiveren Bestimmungen von Art. 42 Abs. 4 RPV. Die zu Art. 43 Abs. 1 bis 3 RPV entwickelte Praxis dürfte somit auch für entsprechende Fälle des Wiederaufbaus von Gast- und Beherbergungsbetrieben gelten. Insbesondere darf die zonenwidrig genutzte Gebäudefläche ausserhalb des bestehenden

Gebäudevolumens nur dann um mehr als 100 m² erweitert werden, wenn dies für die Fortführung des Betriebes notwendig ist.

Art. 43 Abs. 5 schlägt eine neue Ausnahme vor, die das Trennungsprinzip schwächt und altrechtlichen Hotels zusätzliche Ausbaumöglichkeiten verschafft: Sie sollen auf 100 Betten erweitert werden dürfen, wenn in der gleichen Geländekammer andere Bauten entfernt werden. Die Begrenzung, wonach nicht mehr Volumen und Gebäudefläche geschaffen werden dürfe, als andernorts entfernt wird, ist zu begrüssen. Die Zahl von maximal 100 Betten ist aber viel zu hoch. Durchschnittlich haben Hotels in der Schweiz 33 Betten. Derartige Ausnahmebestimmungen ausserhalb der Bauzone sind nicht nur raumplanerisch fragwürdig, sondern beinhalten auch eine wettbewerbsverzerrende Privilegierung gegenüber anderen Betrieben. Eine Erweiterung der Bettenzahl um 30% erscheint angemessen.

Wir schlagen vor, die Bestimmung des letzten Satzes von Absatz 5 klarer zu formulieren.

Zu vermeiden ist auch, dass solche Erweiterungen das Zweitwohnungsgesetz umgehen und zu minimal bewirtschafteten Zweitwohnungen statt Hotels werden.

Die Kosten der Rückbauverpflichtung müssen abgesichert werden. Das kantonale Recht regelt die Zuständigkeiten und Verfahren zur Ersatzvornahme in Bezug auf die Rückbaupflicht. Zur Sicherstellung der entstehenden Kosten steht dem zuständigen Gemeinwesen ein Pfandrecht an den Grundstücken zu, für die diese Rückbaupflicht gilt. Das kantonale Recht regelt, wie weit darüber hinaus Sicherheit zu leisten ist für die Rückbaukosten.

Änderungsantrag zu Art. 43 Abs. 5 und 6 E-RPV:

⁵ Bauten und Anlagen, die andernorts in der gleichen Geländekammer beseitigt werden und rechtmässig einer nicht standortgebundenen Gewerbenutzung dienen, können zu zusätzlichen Erweiterungen von Hotelbetrieben berechtigen. Die Bettenzahl darf dabei nicht **um mehr als 30% auf über 100** zunehmen. Mit den zusätzlichen Erweiterungen darf maximal so viel oberirdisches Gebäudevolumen und so viel Gebäudefläche geschaffen werden, wie anderweitig beseitigt wird. **Massgebend sind insbesondere die betriebliche Notwendigkeit, das Ausmass der vorgesehenen Aufwertungen und die Verbesserungen, die durch kompensatorische Massnahmen erreicht werden können.**

⁶ Für die Bewilligung der Erweiterung von Hotelbetrieben nach Absatz 5 massgebend sind neben der Kompensation anderweitiger Gebäudevolumen und -flächen insbesondere:

- a) die betriebliche Notwendigkeit;
- b) die gute Einbettung in die Landschaft und qualitätsvolle Gestaltung;
- c) der Umfang der realisierten Aufwertungsmassnahmen in Bezug auf das vorhandene Aufwertungspotential.
- d) die bestehende Erschliessungseinrichtungen sind ausreichend und müssen nicht erweitert werden.

⁷⁶ Nach Absatz 4 oder 5 bewilligte Gast- und Beherbergungsbetriebe müssen dem bewilligten Zweck zur Verfügung stehen oder, bei Wegfall des Bedarfs oder Interesses, zurückgebaut werden.

Ergänzung zu Art. 43a RPV Gemeinsame Bestimmungen: Einhaltung der Stabilisierungsziele

Die gemeinsamen Voraussetzungen wurde den neuen Stabilisierungszielen nicht angepasst.

Änderungsantrag Art. 43a:

Bewilligungen nach diesem Abschnitt dürfen nur erteilt werden, wenn:

d. die Stabilisierungsziele eingehalten sind.

Art. 43b: Anforderungen an das kantonale Recht [Abschnitt 6a: Baupolizei ausserhalb der Bauzonen]

Die Regelungen zur Durchsetzung von Nutzungsverböten, Rückbauten und Wiederherstellungen des rechtmässigen Zustands scheinen zweckmässig. Insbesondere ist die Überprüfung bestehender Bauten und Anlagen anlässlich eines Bauvorhabens sinnvoll, da sich Behörden in der Vergangenheit immer wieder als zu nachsichtig erwiesen haben. Die Überprüfung auf vollumfängliche Rechtmässigkeit ist sicher aufwändig, darf aber nicht nur summarisch erfolgen. Die Standortgebundenheit, die landwirtschaftliche Nutzung und der Zeitpunkt des Baus vor 30 Jahren sind eruierbar. Dasselbe kann auch für Bauten verlangt werden, an deren rechtmässiger Nutzung Zweifel bestehen.

Abs. 2 ist redaktionell zu präzisieren.

Änderungsantrag zu Art. 43b Abs. 1 und 2 E-RPV:

¹ Das kantonale Recht zur Anwendung von Artikel 25 Absatz 3 RPG ist mindestens so auszugestalten, dass:

a. angeordnete Nutzungsverböte und die zu ihrer Durchsetzung angeordneten Massnahmen **in der Regel** innert 30 Tagen nach Eröffnung der Verfügung durchgesetzt sind, wenn nicht glaubhaft gemacht wird, dass die Nutzung rechtmässig ist;

b. über Rückbauten zur Wiederherstellung des rechtmässigen Zustands in einem einzigen Verfahren so entschieden wird, dass nach Rechtskraft des Entscheids und ungenutztem Ablauf der angesetzten Frist die Wiederherstellung ersatzvornahmeweise durchgeführt werden kann;

c. in Baubewilligungsverfahren die vorhandenen Bauten und Anlagen auf ihre Rechtmässigkeit mindestens **summarisch auf ihre Rechtmässigkeit in Bezug auf Zonenkonformität und eine allfällige Ausnahmebewilligung** geprüft werden, die Baubewilligung gegebenenfalls mit Verfügungen nach Buchstabe b verbunden werden und sichergestellt ist, dass allfällige Massnahmen zur Wiederherstellung des rechtmässigen Zustands **zu einem festgelegten Zeitpunkt** vor der Erteilung einer Bewilligung für das Bauvorhaben ausgeführt sind.

² Die Kantone statten die Behörde mit den nach Artikel 25 Absätze 2 und 3 RPG nötigen Entscheidungskompetenzen und Ressourcen aus, um die **dort genannten** Aufgaben **nach Artikel 25 Absatz 3 RPG** erfüllen zu können.

Art. 43d: [unter einem neuen Abschnitt 6b] Abbruchprämien (Art. 5 Abs. 2^{quater} RPG) (neu)

Art. 5a RPG² führt eine Abbruchprämie als Anreiz für Kompensationsmassnahmen ein, die bei Bauten mit landwirtschaftlichen oder touristischen Nutzungen selbst dann ausgerichtet werden kann, wenn ein

Ersatzneubau erstellt wird. Zur Ausgestaltung dieses zentralen Instruments sind erstaunlicherweise keine Verordnungsbestimmungen vorgesehen. Wir machen auf die wichtigsten Elemente aufmerksam und schlagen zumindest eine provisorische Formulierung vor.

Auch zur Finanzierung durch Beiträge des Bundes fehlt eine Regelung. Das ist insofern nicht sachgerecht, als Art. 5^a Abs. 2 RPG vorsieht, dass die Kantone verpflichtet werden, Abbruchprämien zu finanzieren und hierfür den Fonds aus der Mehrwertabgabe benutzen sollen, obschon absehbar ist, dass die Mittel sehr schnell ausgeschöpft sein werden. Mittel für die Förderung einer qualitätvollen Innenentwicklung und andere Raumplanungsaufgaben werden fehlen. Deshalb muss der Bund die Verantwortung für seine neue gesetzliche Regelung übernehmen und die Abbruchprämie mindestens in der Grössenordnung von 50 % oder mehr finanzieren.

Dabei soll die Ausschüttung der Bundesmittel aber an den Grad der Einhaltung der gesetzlichen Ziele gebunden sein.

Wichtig ist es, die Ausrichtung der Abbruchprämie auf zweckmässige Kompensationsmassnahmen zu konzentrieren. Es ist zu verhindern, dass sie für illegal erstellte Bauten oder für den Abbruch baukulturell bedeutender und landschaftsprägender Bauten benutzt wird.

Die Ausrichtung der Prämie könnte auch an weitere Bedingungen geknüpft werden: Ein allfälliger Ersatzneubau sollte keine neuen Beeinträchtigungen für die Landschaft, die Siedlungsstruktur, die Baukultur, das Kulturland oder die Biodiversität schaffen. Sie sollte zudem nur ausgerichtet werden, wenn der Abbruch eine neue naturnahe Fläche schafft oder ein Ersatzneubau mit einer neuen naturnahen Fläche kompensiert wird.

Änderungsvorschlag Art. 43d Abs. 1 und 2: (neu)

Gliederungstitel vor Art. 43d

6b. Abschnitt: Abbruchprämien (Art. 5 Abs. 2^{quater} RPG)

Art. 43d Abs. 1 bis 4:

¹ Der Bund gewährt Beiträge an die Aufwendungen der Kantone für die Abbruchprämien von 50% bis 100 %.

² Kantone, deren aktuelle Werte nach Artikel 25b während mehr als fünf Jahren weniger als 100.3 Prozent betragen, erhalten für eine weitere Überprüfungsperiode einen Beitrag von 100%.

³ Die Beitragszahlungen des Bundes werden nachschüssig ausbezahlt. Die Kantone erstatten hierzu dem Bund bis 31. März des Folgejahrs Bericht über die im Vorjahr für erfolgte Abbrüche geleisteten Abbruchprämien.

⁴ Die Ausrichtung von Prämien ist ausgeschlossen für den Abbruch

- unrechtmässig erstellter Bauten
- von Bauten, die in einem Inventar des Bundes, der Kantone oder der Gemeinden zum Landschafts-, Heimat- oder Ortsbildschutz enthalten sind oder von der zuständigen Behörde durch Zuweisung in eine Schutzzone oder Erlass einer Schutzverordnung oder -verfügung unter Schutz gestellt worden sind.

- materiell schutzwürdiger Bauten, die eine ortsbild- und landschaftsprägende Funktion haben sowie Bauten in traditioneller Bauweise, die über 100 Jahre alt sind.

Art. 52b Übergangsbestimmungen zur Änderung vom

Eine Anhörung der Kantone vor der Bezeichnung bei Nichteinhalten der Fristen – analog zum RPG 1 - erscheint uns sinnvoll.

Der Anhang soll auch säumige Kantone auflisten, deren Richtplananpassung nicht zeitig erfolgt.

Änderungsantrag zu Art. 52b Abs. 3 E-RPV:

³ Der Bundesrat bezeichnet nach ihrer Anhörung Kantone ~~Die Bezeichnung der Kantone~~ nach Artikel 38b Absatz 3 RPG und Artikel 25e Absatz 3 und 4 ~~erfolgt~~ in einem Anhang zu dieser Verordnung. Dabei wird vermerkt, welche der Stabilisierungsziele nicht erreicht bzw. dass die Richtplananpassung gemäss Art. 38b Abs. 1 RPG noch nicht erfolgt ist.

4. Zu folgenden Artikeln des E-RPV beantragen wir keine Änderungen

Art. 19a: Einbezug der Bundesversammlung [1. Abschnitt: Konzepte und Sachpläne]

Artikel 19a wurde nachträglich eingefügt, um die [parlamentarische Initiative](#) Bregy umzusetzen, die verlangt, dass Sachpläne dem Parlament verbindlich vorzulegen sind. Wenn die Bundesversammlung oder ihre Kommissionen zu Konzept- oder Programmteilen eines Sachplans Stellung nehmen wollen, sollte dies insgesamt nicht zu Verzögerungen führen, sondern parallel zur Vernehmlassung bei Kantonen, Gemeinden und interessierten Kreisen erfolgen.

Art. 25a Abs. 1: Definition des Gebäudes (Art. 1 Abs. 2 Bst. b^{ter} und b^{quater}, Art. 8d Abs. 2 RPG)

Art. 25a Abs. 2: Geltungsbereich des Stabilisierungsziel für Bodenversiegelungen

Das RPG 2 nimmt das Sömmerungsgebiet, nationale und kantonale Verkehrsanlagen, Landwirtschaft, Energie und Tourismus vom Stabilisierungsziel für Bodenversiegelungen aus. Da damit der grösste Teil der versiegelten Flächen nicht unter dieses Ziel fällt, ist dessen Wirkung schon stark beeinträchtigt und kann leider auf Verordnungsebene nicht korrigiert werden. Die Definition des Sömmerungsgebiets als traditionell alpwirtschaftlich genutzte Fläche gemäss Geobasisdatensatz erscheint zweckmässig.

Art. 25a Abs. 3: Definitionen (Art. 1 Abs. 2 Bst. b^{ter} und b^{quater}, Art. 8d Abs. 2 RPG): Versiegelte Fläche

Absatz 3 definiert eine versiegelte Fläche als Gebäudefläche oder wasserundurchlässige Fläche «wie Beton und Asphalt»; der Erläuternde Bericht präzisiert dies. Wir sind im Sinne einer pragmatischen Anwendung einverstanden, dass hier prioritär die Bodenbedeckung von Gemeindestrassen, asphaltierten oder betonierten Flurwegen, Park- und Vorplätzen etc. bezeichnet wird.

Art. 32bis: Bündelung von Infrastrukturanlagen

Art. 32f: Anlagen zur Umwandlung von erneuerbarer Elektrizität in Wasserstoff, Methan oder andere synthetische Kohlenwasserstoffe

Art. 32g: Thermische Netze

Art. 32h: Mobilfunkanlagen

Die Bündelung von Mobilfunkanlagen mit bestehenden Anlagen ist sinnvoll.

Art. 38a: Vorrang der Landwirtschaft in der Landwirtschaftszone

Dieser Artikel regelt spezifisch Geruchs- und Lärmimmissionen aus der Landwirtschaft als Ausnahmen von den Bestimmungen des Umweltschutzgesetzes. Die Regelung der Kriterien erscheint sinnvoll.

Art. 39: Landschaftsprägende Bauten

Art. 42 Abs. 4: Änderung altrechtlicher Bauten und Anlagen: Wiederaufbau

Art. 42 Abs. 5: Änderung altrechtlicher Bauten und Anlagen und Energetische Sanierungen

Art. 42a Abs. 1: Änderung neurechtlicher landwirtschaftlicher Wohnbauten

Art. 42b Abs. 1 und 2: Hobbymässige Tierhaltung

Art. 43c: Subsidiäre Frist und Begründungslast

Art. 52b: Übergangsbestimmungen

Wir verweisen auf die Detailbemerkungen.